

HAROLD V. JOHNSON SHAREHOLDER

P 312.321.4237

F 312.321.4299

hjohnson@brinksgilson.com

EDUCATION

优等生

Albany Law School of Union University, 1984 年

????

Michigan Technological University, 1978 年

凭借超过三十年的经验，Harry

Johnson 律师能够为客户咨询和诉讼带来前所未有的视角。无论是就侵权、有效性和自由经营等方面提供权威性意见，还是主导关键业务的专利、商业秘密和不正当竞争案件，Harry 都能帮助客户执行知识产权权利的同时着眼公司的经营目标。

Harry 在客户服务方面反应迅速、善于沟通的风格赢得了医疗设备、半导体技术、电脑硬件和软件、光盘储蓄器、汽车系统和消费者产品等诸多行业领导者的信赖。他始终保持着对客户最终目标的前瞻性，同时秉持战略重点突出、战术高效且沟通层级开放的行事作风。

在加入 Brinks 律师事务所之前，Harry 是通用电气公司的一名工程师，负责包括多路信号电脑模拟系统的设计、安装和支持等项目。

EXPERIENCE | 概述

- Eastman Kodak 诉 HTC (ITC) 案。国际贸易委员会案件指控 HTC 制造的智能手机侵犯了柯达的专利，并申请签发禁止进口和销售侵权产品的有限排斥令。在调查取证结束后、行政听审程序之前，案件以有利于 HTC 的结果和解。
- Star Scientific, Inc. 诉 R.J.Reynolds Tobacco Company (马里兰联邦地区法院)。多项专利侵权案件，涉及两项与烟叶烤房和降低烟草特有亚硝酸胺的烟草处理方法相关的专利。Star Scientific 公司寻求超过 \$10 亿美元的损害赔偿。经过为期四周的审判后，由 12 人组成的陪审团于 2009 年 6 月 16 日裁定 RJR 公司在所有问题上胜诉。陪审团裁定，向 RJR 供应烟叶的烟草种植业者并未侵犯 Star 公司的专利，且 Star 公司涉案的两项专利无效（基于可预见性、显而易见性、未能披露最佳模式以及专利权限不清晰）。
- Seirus Innovative Accessories 诉 Do-Gree Fashions Ltd. (美国犹他联邦地区法院)。与滑雪服装相关的多项专利案。客户在收到一项有利于其权利要求解释的裁决后，且在非侵权简易判决申请做出裁定之前，案件很快达成和解。
- Langeman Manufacturing, Inc. 诉 Rhino Linings USA, Inc. (美国威斯康辛西区联邦地区法院)。与卡车车床内衬喷涂以及修边工艺和产品相关的多项专利案件。庭审前不久达成和解。

- **Girafa.com, Inc. 诉 Exalead S.A.**
等方，（美国特拉华联邦地区法院）。与互联网浏览器相关并涉及多个被告的诉讼案件。在法院考虑双方当事人各自的权利要求解释和作出简易判决申请前，双方取得和解结案。
- **Herman Miller, Inc. 诉 Teknion Corp. 和 Okamura Corp.**（美国伊利诺伊北区联邦地区法院）。诉 **Teknion 公司及 Okamura 公司侵犯 Herman Miller 公司标志性 Aeron®**
座椅相关专利的专利侵权诉讼案。Herman Miller
获得了涉案座椅被字义侵权的简易判决。随后案件很快达成和解。

HONORS

- 伊利诺伊州知识产权法超级律师，2011-2017 年
- 2004 - 2012年、2016年被法律公报出版公司（Law Bulletin Publishing Company）旗下杰出律师网（Leading Lawyers Network）评选为“杰出知识产权律师”

AFFILIATIONS

- 美国律师协会会员，诉讼分会
- 联邦巡回法院律师协会
- 芝加哥律师协会
- 美国知识产权法协会
- 许可贸易工作者协会

REPRESENTATIVE MATTERS

- **诉讼**
- **Star Scientific, Inc. 诉 R.J.Reynolds Tobacco Company**（美国马里兰联邦地区法院）。多项专利侵权案件，涉及两项与烟叶烤房和降低烟草特有亚硝胺的烟草处理方法相关的专利。Star Scientific 公司寻求超过 \$10 亿美元的损害赔偿。经过为期四周的审判后，由 12 人组成的陪审团于2009年6月16日裁定 RJR 公司在所有问题上胜诉。陪审团裁定，向 RJR 供应烟叶的的烟草种植业者并未侵犯 Star 公司的专利，且 Star 公司涉案的两项专利无效（基于可预见性、显而易见性、未能披露最佳模式以及专利权限不清晰）。
- **Seirus Innovative Accessories 诉 Do-Gree Fashions Ltd.**（美国犹他联邦地区法院）。与滑雪服装相关的多项专利案。客户在收到一项有利于其权利要求解释的裁决后，且在非侵权简易判决申请做出裁定之前，案件很快达成和解。
- **Langeman Manufacturing, Inc. 诉 Rhino Linings USA, Inc.**（美国威斯康辛西区联邦地区法院）。与卡车车床内衬喷涂以及修边工艺和产品相关的多项专利案件。庭审前不久达成和解。
- **Girafa.com, Inc. 诉 Exalead S.A.**
等方，（美国特拉华联邦地区法院）。与互联网浏览器相关并涉及多个被告的诉讼案件。在法院考虑双方当事人各自的权利要求解释和作出简易判决申请前，双方取得和解结案。
- **Herman Miller, Inc. 诉 Teknion Corp. 和 Okamura Corp.**（美国伊利诺伊北区联邦地区法院，2005-2008 年）。Johnson 先生在 Herman Miller 对 Teknion 和 Okamura提起关于标志性 Aeron® 办公椅针的专利侵权诉讼中代表 Herman Miller。Herman Miller 取得了涉案办公椅被字义侵权的即决判决。案件在不久之后取得和解。

- **Ed Tobergte Associates Company (经营名称: Gear 2000) 诉 Schutt Sports, Inc.** (美国堪萨斯联邦地区法院, 2007 年)。针对肩垫设计的专利侵权诉讼。已和解。
- **Anchor Sports I, Inc. 诉 Schutt Sports, Inc.** (美国德克萨斯东区联邦地区法院, 2007 年)。本案件及同时进行的 ITC 诉讼涉及与塑料压膜部件相关的专利。案件在交换马克曼听证会意见后取得和解。
- **Tenneco Automotive Inc. 诉 Visteon Corp.** (美国特拉华联邦地区法院, 2003-2005 年)。Johnson 先生代表被指控侵犯两项催化转换器相关专利的 Visteon。其中一项专利在开审前被驳回。在针对第二项专利进行为期六天的审判后, 案件在陪审团作出宣判前取得和解。
- **CIC Global, LLC 诉 Motorola, Inc.** (美国宾夕法尼亚东区联邦地区法院, 2000-2002 年)。针对付款电表系统的专利侵权和商业秘密盗用诉讼。在非侵权简易判决申请裁定之前达成和解。
- **Midwest Canvas Corp. 诉 Cantar/Polyair Corp.** (美国伊利诺伊北区联邦地区法院)。与游泳池保温膜相关的多项专利案件。根据马克曼听证会上从发明者处获得的供词, 法院就其中一项专利裁定批准 Cantar 公司的非侵权简易判决申请。该案随后很快达成和解。
- **Herman Miller, Inc. 诉 L. Cohen Group** (美国伊利诺伊北区联邦地区法院, 2005 年)。涉及 Herman Miller 标志性 Aeron® 办公椅的多项专利侵权和商标案件。已和解。
- **Herman Miller, Inc. 诉 Allseating Corp.** (美国伊利诺伊北区联邦地区法院, 2004 年)。涉及 Herman Miller 标志性 Aeron® 办公椅的多项专利侵权和商标案件。已和解。
- **Herman Miller, Inc. 诉 Nightingale, Corp.** (美国伊利诺伊北区联邦地区法院)。涉及 Herman Miller 标志性 Aeron® 办公椅的多项专利侵权和商业外观案件。已和解。
- **Intermatic, Inc. 诉 Lamson & Sessions Co.** (美国伊利诺伊北区联邦地区法院, 1999 年; 美国联邦巡回法院, 2000 年; 美国最高法院, 2003 年)。在经过为期两周的审判后, 陪审团认为 Lamson 侵犯 Intermatic 公司的专利且存在故意侵权, 裁定 Intermatic 公司胜诉。法院最终裁定赔偿金额超过 \$1450 万美金。
- **Tyco Electronics, Inc. 诉 SIIG, Inc.** (美国加利福尼亚北区联邦地区法院)。关于正热系数电路保护产品的多专利侵权诉讼。通过许可协议达成和解。
- **Quintero-Smith, Inc. 诉 Herman Miller, Inc. 和 Miller SQA, Inc.** (美国加利福尼亚中区联邦地区法院, 2000-2001 年)。Johnson 先生针对专利侵权、不正当竞争和合同违约的指控为 Herman Miller 和 Miller SQA 辩护。法院作出 Herman Miller 和 Miller SQA 未侵犯专利权利要求的简易判决。双方及时就案件中的其他问题取得和解。
- **Jodee Plastics Inc. 诉 Tri-Seal International, Ltd.,** 19 F.3d 40 (美国联邦巡回法院, 1994 年)。涉及模制塑料围栏的专利侵权诉讼。取得非侵权简易判决。上诉时维持原判。
- **Discovision Associates 诉 Disc Manufacturing Inc.,** 95-21-SLR (美国特拉华联邦地区法院, 1997 年)。原告提起的有效性及侵权诉讼, 涉及原告与光盘、编码方案和主设备相关的十项专利。Disc Manufacturing 公司关于原告反垄断和反竞争行为的反诉主张在驳回起诉动议中得到支持。详见 44

USPQ2d1749 (特拉华联邦地区法院1997)。经过8天的法官审判后, Sue L. Robinson法官裁定其中九项专利不存在侵权, 一项专利存在侵权。在上诉之前, 所有指控均达成和解, 包括客户的反垄断和不公平行为反诉。

- **Thomson S.A. 诉 Disc Manufacturing Inc.** (美国特拉华联邦地区法院1996年)。有效性和侵权诉讼。陪审团根据 35 U.S.C. § 102(g) 判定诉讼中的专利无效。
- **Arachnid 诉 Valley Recreation Products** (美国伊利诺伊北区联邦地区法院)。涉及电子飞镖游戏的专利侵权诉讼。成功取得非侵权简易判决。上诉后维持原判。